

DISCURSOS IDENTITARIOS EN LA DISCAPACIDAD: AFILIACIÓN Y RESIGNIFICACIÓN EN CUATRO EXPERIENCIAS CORPORALES¹

IDENTITY DISCOURSES IN DISABILITY: AFFILIATION AND RESIGNIFICATION IN FOUR BODILY EXPERIENCES

Gerardo Godoy-Echiburú

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

gerardo.godoy@pucv.cl

<https://orcid.org/0000-0002-2960-3548>

RESUMEN: Este artículo tiene como objetivo conocer los posicionamientos y síndromes discursivos del proceso de transformación sobre el propio cuerpo de cuatro activistas caracterizados con discapacidad. Para esto se trabaja con participantes adultos chilenos/as a los y las cuales se le realizan entrevistas para explorar sus narraciones de historia de vida. El discurso se analiza desde la Lingüística Sistémico Funcional, particularmente desde el modelo de VALORACIÓN y el sistema de IDEACIÓN de modo tal de dar cuenta de los patrones de ensambles discursivos. Uno de los resultados principales corresponde al proceso sistemático de descarga y recarga valorativo de entidades claves, como el cuerpo, y la transición de las voces externas a voces propias sobre la representación de la propia identidad.

PALABRAS CLAVE: análisis del discurso, discapacidad, modelo de VALORACIÓN, IDEACIÓN, ensambles.

¹ Centro de Investigación para la Educación Inclusiva SCIA ANID CIE160009 Línea 5 Familias y Escuelas, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.

ABSTRACT: The objective of this article is to learn about the discursive positionings and syndromes of the process of transformation of the body of four activists characterized with disability. For this purpose, we work with Chilean adult participants who are interviewed to explore their life history narratives. The discourse is analyzed from Systemic Functional Linguistics, particularly from the valuation model and the ideation system to account for the patterns of discursive assemblages. One of the main results corresponds to the systematic process of downloading and valuational reloading of key entities, such as the body, and the transition from external voices to own voices on the representation of one's own identity.

KEYWORDS: discourse analysis, disability, APPRAISAL model, IDEATION, couplings.

Recibido: 24 de enero de 2025

Aceptado: 9 de junio de 2025

1. INTRODUCCIÓN

El cuerpo de todos los sujetos humanos y no humanos puede ser experimentado y significado de diversos modos (Richardson y Locks, 2014). Una forma particular de experimentarlo es el de las personas con discapacidad (en adelante PcD). Estas son caracterizadas desde diversas perspectivas, tales como disciplinas médicas, pedagógicas y sociales, las cuales impactan en sus formas de vida (Shakespeare, 2018). Este impacto ocasiona un sentido común que construye nociones de normalidad a través de diversos protocolos clínicos y sociales. Las nociones de discapacidad atraviesan una serie de dispositivos de producción de subjetividad que operan sobre las PcD y que provocan una caracterización de carencia en función de un cuerpo/cognición ideal y completo, lo cual afecta la experiencia de vida de este grupo de personas (Foucault, 2007; Grue, 2016;

Ferreira, 2017). Existe un amplio espectro de caracterizaciones de las PcD (SENADIS, 2022), por lo que en este artículo nos focalizaremos en los discursos de cuatro de ellas: una física, una sensorial, una intelectual y una clasificada con autismo.

Cada una de estas personas son parte de grupos políticos-activistas a favor de los derechos de las PcD en el contexto chileno. Estas personas han realizado un proceso de reflexión sobre sus propios cuerpos que comparten a través de entrevistas en donde relatan su historia de vida. De tal manera, el objetivo de este artículo es conocer los posicionamientos y síndromes discursivos del proceso de transformación sobre el propio cuerpo de cuatro activistas caracterizados con discapacidad. Para ello, el discurso de estas personas será abordado metodológicamente desde la perspectiva de la Lingüística Sistémico Funcional (en adelante LSF), utilizando el modelo de VALORACIÓN y el sistema de IDEACIÓN, teniendo en cuenta los síndromes (conjunto de ensambles) que se expresan en las narraciones respecto al proceso de transformación sobre el propio cuerpo.

2. MARCO CONCEPTUAL

2.1. Los cuerpos y las discapacidades

El concepto de discapacidad se ha abordado desde diferentes dimensiones, tales como la histórica, social, política y/o filosófica (Stiker, 1999). En la actualidad se pueden identificar dos grandes aproximaciones: el modelo médico y el modelo social. El modelo médico se orienta hacia la rehabilitación de un cuerpo determinado que debe corregir su funcionamiento (Hernández, 2015; Ferreira, 2017). Por su parte, el modelo social se caracteriza por una mirada más amplia, en donde la discapacidad es el resultado de las relaciones sociales y factores externos; por tanto, la discapacidad constituye un constructo social (Hernández, 2015). Este artículo se posiciona desde una perspectiva social sobre la discapacidad, enmarcada a su vez desde la politización de las diversas condiciones corporales (Ferreira, 2017; Suazo-Paredes y Reyes, 2019).

Por tanto, la discapacidad constituye una minoría social en disputa por espacios materiales, simbólicos y sociales que se interconectan con las diversas características propias de cada persona o colectivo (Maroto et al., 2019). Para comprender la discapacidad como minoría política y social se requiere conocer algunos antecedentes del contexto chileno. Una mirada general de la discapacidad en Chile muestra datos referidos a su participación en el espacio social. El 17.6% de la población adulta chilena es caracterizada con algún tipo o nivel de discapacidad (SENADIS, 2022). Las PcD se ven afectadas en variados ámbitos sociales y personales, como los años de educación, las oportunidades laborales o la participación en agrupaciones sociales (SENADIS, 2022).

La caracterización presentada previamente afecta en diferentes intersecciones al proceso identitario de las PcD. La identidad es entendida en este marco como un aspecto sobre el concepto de sí-mismo/a, en donde un sujeto puede expresar múltiples identidades relacionadas con su género, etnia, trabajo, estudio, discapacidad u otros (Bednarek, 2010). Algunas identidades pueden ser más prominentes que otras; por ejemplo, para algunas PcD la discapacidad puede ser más relevante que su trabajo o su identificación de género, étnica o familiar (Herrera y Marshall, 2024). Este énfasis identitario a lo largo de la concepción de sí mismo en el desarrollo de los sujetos se construye a través de la interacción con otras personas en la sociedad. En este caso, se pondrá atención a la identidad con respecto a la discapacidad y al posicionamiento político de los y las participantes. La identidad, por tanto, constituye un fenómeno complejo interrelacionado con prácticas sociales que decantan en una experiencia subjetiva de sí mismo/a.

2.2. La Lingüística Sistémico Funciona y ensambles

La LSF es una compleja arquitectura que ofrece herramientas teórico-metodológicas productivas para los estudios del discurso en general (Halliday y Matthiessen, 2014). Este artículo se focaliza en el nivel semántico-discursivo tomando elementos de los sistemas de IDEACIÓN y de VALORACIÓN.

El sistema de IDEACIÓN refiere a las relaciones semánticas entre las personas, cosas, procesos, lugares y cualidades que construyen el campo de un texto y que se expresan léxicamente. Dentro del sistema de IDEACIÓN se pueden identificar tres conjuntos de relaciones léxicas: las taxonómicas, las nucleares y la secuencia de actividades (Martin, 1992, 2021; Martin y Rose, 2007). En el contexto de este artículo nos focalizaremos en las entidades que son valoradas por el participante de modo tal de configurar patrones de ensambles discursivos. Por otro lado, la VALORACIÓN da cuenta de las relaciones intersubjetivas en el discurso, es un sistema conformado por tres ámbitos semánticos: la ACTITUD, el COMPROMISO y la GRADACIÓN (Martin y White, 2005; Oteíza y Pinuer, 2019). A continuación, en la Figura 1 se presenta el sistema completo:

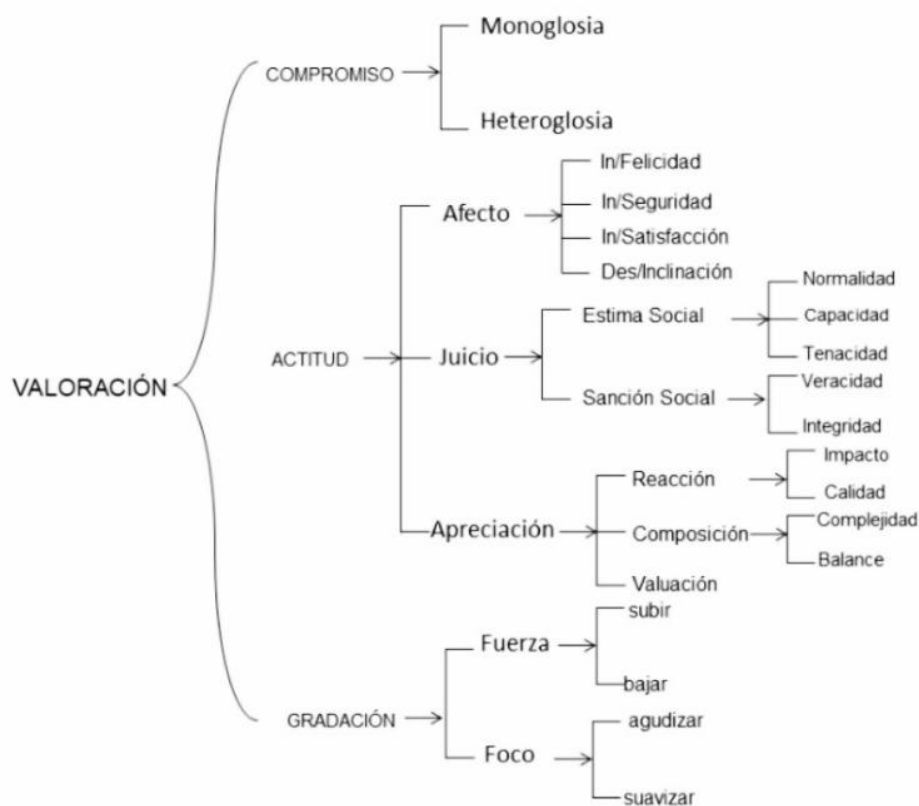


Figura 1. Sistema de valoración (Martin y White, 2005). Traducido por Oteíza y Pinuer (2019).

El análisis de la ACTITUD debe estar siempre vinculado a su situación contextual y a los patrones que se expresan en el discurso como claves valorativas, *inscritas* (explícitas) o *evocadas* (implícitas) (Martin y White, 2005; Oteíza y Pinuer, 2019). Estas claves corresponden a la variante situacional que reconfigura las opciones para otorgar valor al significado o las co-ocurrencias de patrones que se instancian en un contexto particular por un actor social determinado (Oteíza y Pinuer, 2019). A su vez, las valoraciones se presentan como patrones prosódicos, los cuales pueden ser de *saturación*, en donde la valoración se reitera en un texto, de *intensificación*, en donde la valoración aumenta a medida que el texto avanza, y de *dominación*, en donde la valoración se instancia en una ocasión, permeando el resto del texto (Martin y White, 2005).

El subsistema de ACTITUD se divide a su vez en tres ámbitos semánticos: afecto, juicio y apreciación. El afecto registra los sentimientos como positivos o negativos, indicando disposición emocional hacia personas, cosas, situaciones o eventos (Martin y White, 2005). Las valoraciones de afecto deben tener un *gatillador*, lo que produce el afecto, y un *sintiente*, el que experimenta el afecto (Martin y White, 2005; Oteíza y Pinuer 2019).

El *juicio* se divide en *sanción social* y *estima social*, las cuales corresponden a la institucionalización de las emociones y permite evaluar la conducta. La *sanción social* se divide en: (1) veracidad –qué tan verdadero– y (2) integridad –qué tan ética o moral es la conducta de un sujeto (Martin y White, 2005; Oteíza y Pinuer, 2019). La *estima social* se subdivide en tres categorías: (1) normalidad –qué tan normal es una persona o su conducta–; (2) capacidad –qué tan competente es un sujeto–; y, finalmente, (3) tenacidad –qué tan decidida es una persona. En este orden, se ha utilizado también la expansión del sistema propuesto por Ngo y Unsworth (2015) respecto al juicio, en tanto a la *normalidad*, que agrega *suerte*, *reputación* y *comportamiento*. Así como en capacidad, que agrega capacidad *cognitiva*, *material* y *social*.

Con respecto a la APRECIACIÓN, esta apunta hacia los significados que consideran evaluaciones de objetos o fenómenos naturales (Martin y White, 2005). La apreciación se organiza alrededor de tres dimensiones: la *reacción*, la *composición* y la *valuación*. En el

caso de la *reacción*, cuánta atención atrae un proceso, objeto o texto y cómo este impacta en el discurso. La *composición* se relaciona con la percepción de las proporciones y los detalles. En tercer lugar, está la *valuación*, la cual hace referencia a la importancia social del objeto o idea que se está evaluando (Martin y White, 2005). En la apreciación, se considera la expansión propuesta por Oteíza y Pinuer (2019) que permite la valoración de entidades, procesos y situaciones sociales a través de las categorías de *poder*, *conflictividad*, *impacto* e *integridad*. Además, se utiliza la expansión propuesta por Ngo y Unsworth (2015), particularmente en valuación: relevancia; beneficio/daño.

El segundo subsistema es el de GRADACIÓN, ámbito semántico que permite dar cuenta de la forma en que las(os) hablantes/escritores intensifican o disminuyen la fuerza de lo que enuncian; o agudizan o desdibujan el foco de ciertos enunciados (Martin y White, 2005). Finalmente, el tercer subsistema corresponde al COMPROMISO, que da cuenta de los puntos de vista de los hablantes/escritores, de tal modo que se negocian las propias posturas dentro un marco de opciones posibles (Martin y White, 2005). El COMPROMISO se divide en dos categorías: monoglosia y heteroglosia. En la monoglosia el discurso se representa como un punto de vista único o restringido, mientras que en la heteroglosia el discurso se abre a diversos puntos de vista, los cuales pueden ser a través de una expansión o contracción dialógica (Martin y White, 2005; Oteíza y Pinuer, 2019). A través de este sistema es posible examinar si se reconocen o no diversas voces en un discurso, o reconoce la autoridad frente a lo que se dice o expresa.

Utilizando ambos sistemas, el de VALORACIÓN e IDEACIÓN, es posible analizar los procesos de afiliación en el discurso. La afiliación corresponde a una clina o escala que puede ir de la persona a la cultura (afiliación) o de la cultura a la persona (individuación/distribución). Esta clina permite reconocer los límites de una identidad determinada en un contexto particular y cómo se asocia una identidad determinada a un grupo o comunidad en particular (Zappavigna y Dreyfus, 2020; Inwood y Zappavigna, 2023). En este orden, la clina de afiliación-individuación permite ver cómo los/as entrevistados/as se posicionan

respecto a sí mismos/as y respecto a las representaciones de otros sujetos (instituciones y/o personas). En la Figura 2 se puede apreciar la relación entre *afiliación* e *individuación*:

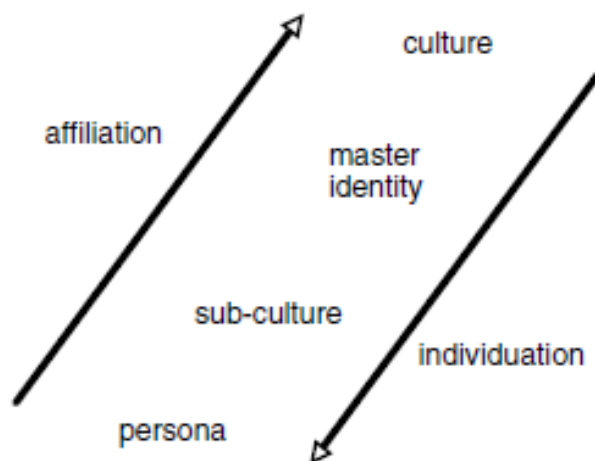


Figura 2. Individuación y afiliación (Martin, 2010, p. 24).

El proceso de afiliación e individuación se genera a través de *vínculos*, los cuales operan a través de *ensambles* entre experiencias y evaluaciones. Este vínculo da cuenta de la relación de un sujeto con una comunidad o marco cultural (afiliación) y/o su diferenciación de esta misma (individuación). El proceso de afiliación e individuación configura un posicionamiento intersubjetivo a través de los patrones que se presentan en el discurso. En el caso de los patrones recurrentes de ensambles, estos son denominados *síndromes* (Martin, 2010). Los síndromes configuran un posicionamiento subjetivo en el sentido de la clina de individuación, donde desde un marco institucional/comunitario se produce a un sujeto discursivo determinado. A su vez, el sujeto se hace parte de la comunidad que lo produce, se afilia, a través de un proceso *performativo*, lo cual permite que se construya una identidad (Bednarek, 2010).

A continuación, se presentan los procedimientos metodológicos teniendo en cuenta todos los aspectos teóricos descritos previamente.

3. METODOLOGÍA

En términos metodológicos, esta investigación se posiciona desde un enfoque cualitativo (Flick, 2015; Flores, 2009) y desde una perspectiva interseccional (Egner, 2019). Los y las participantes de este estudio son adultos/as diagnosticados/as formalmente con una discapacidad física, sensorial, intelectual y autismo, cuyos nombres han sido adaptados para proteger sus identidades. El corpus fue producido a través de entrevistas con participantes que debían responder a 2 criterios: ser diagnosticados formalmente con un tipo de discapacidad y tener una trayectoria política-activista sobre la discapacidad. Los y las participantes corresponden a:

1. Guillermo, 34 años, diagnosticado con discapacidad intelectual. Miembro de una agrupación en la región de Valparaíso por los derechos humanos de las personas con discapacidad.
2. Inés, 36 años, diagnosticada con discapacidad física. Miembro de una agrupación por los derechos sexuales y reproductivos de personas con discapacidad en la región de Valparaíso. Socióloga y cantante.
3. Julio, 64 años, diagnosticado con discapacidad sensorial (ceguera). Luchador social y estudioso del modelo social de la discapacidad. Miembro de una agrupación que aborda críticamente la discapacidad y las prácticas clínicas en torno a ella en Santiago de Chile. Trabajador social y docente.
4. Mariana, 27 años, diagnosticada con autismo. Integrante de una agrupación feminista focalizada en mujeres autistas en Santiago de Chile. De profesiones diseñadora y educadora.

Cada participante colaboró con dos entrevistas, de aproximadamente una hora de extensión. Respecto al procedimiento analítico se realiza un análisis de contenido que da cuenta de la etiqueta de “resignificación”, la cual se analiza y profundiza a través del análisis discursivo. Las herramientas lingüísticas para el análisis corresponden al sistema

de VALORACIÓN, que se ocupa del posicionamiento intersubjetivo de las expresiones lingüísticas, y al de IDEACIÓN, que se ocupa de las entidades que emergen en el discurso construyendo un mundo social focalizado en las entidades valoradas. Las entidades y valoraciones configuran los ensambles discursivos que se representa través de una figura de yin-yan (Figura 3):



Figura 3. Representación gráfica de ensambles discursivos (Inwood y Zappavigna, 2023).

Los ejemplos presentados en los resultados tendrán la siguiente anotación: entidad valorada (ACTITUD) en **negrita** cuando es inscrita y en **negrita cursiva** cuando es evocada, mientras que entre corchetes se agrega el sistema [+afecto: satisfacción]. La gradación se codifica con subrayado y la entidad que da cuenta del compromiso se codifica en *cursiva*. Toda vez que exista un ensamble entre dos sistemas valorativos se agrega entre ambos =ensambles= (+juicio: capacidad =ensamble= +juicio: integridad).

4. RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados correspondientes a la etiqueta vinculada a los procesos de resignificación de los/as 4 participantes. Se presentan dos ejemplos por cada participante y finalmente una discusión general.

La resignificación constituye la etiqueta que da cuenta de procesos y eventos que llevan a reinterpretar el cuerpo y la vida de los participantes. Esta etiqueta se expresa en diferentes periodos de la vida de los y las participantes de forma sistemática. En el caso de los ejemplos siguientes constituyen eventos de resignificación concretos.

El primer caso es el de Inés, quien es caracterizada con discapacidad física. En el primer ejemplo se presenta una dimensión identitaria de la discapacidad que marca el inicio del desarrollo de su narración de historia de vida:

Ejemplo 1 Siendo dis- [Inés]

“ya, en un comienzo cuando entramos a Viña, [1]*me hacía ruido* [-va afecto: insatisfacción], me daba un poco de [2]*vergüenza* [-va afecto: insatisfacción] por decirlo así, el que *me quisieran* nombrar niña [3]*minusválida* [-va juicio: capacidad = *ensamble* = juicio: normalidad]. No sé, te digo 7, 8 años [4]*no tenía la capacidad* [-va juicio: capacidad = *ensamble* = -va juicio: normalidad] de comprender etimológicamente eso, *pero* el sentir que esa [5]*minusvalía* [-va juicio: capacidad = *ensamble* = juicio: normalidad], esa [6]*discapacidad* [-va juicio: capacidad = *ensamble* = -va juicio: normalidad], el [7]*ser pequeña* [-va juicio: capacidad = *ensamble* = -va juicio: normalidad], el [8]“*no tener bracitos*” [-va juicio: capacidad = *ensamble* = juicio: normalidad], [9]*la niñita símbolo* [-va afecto: insatisfacción] , fue todas esas características desde lo alto de la sociedad hasta lo bajo, me refiero al mundo público y privado hizo que [10]*dañara mi autoestima* [-va afecto: infelicidad] y me volviera una persona [11]*introvertida* [-va afecto: infelicidad] y un poco [12]*amarga* [-va afecto: insatisfacción] en mi reacción, o sea yo nunca pude he... ponerme en la vereda de los que [13]*se reían de sí mismo* [+va afecto: felicidad] y de los que [14]*se ríen del prójimo* [-va juicio: integridad]”.

La categorización respecto a la discapacidad en el ejemplo 1 es evaluada a través de ensambles de juicios negativos de capacidad con juicios negativos de normalidad, expresados en “*minusválida*”, “*no tenía la capacidad*”, “*minusvalía*”, “*esa discapacidad*”, “*el ser pequeña*”, “*no tener bracitos*”. Estos ensambles dan cuenta de una falta de capacidad o habilidad, lo que produce una condición extraordinaria de características negativas producto del uso técnico y del sentido común de expresiones sobre el propio cuerpo. La saturación de valoraciones negativas de capacidad, que dan como consecuencia una normalidad negativa, produce un efecto emocional instanciado en “*dañara mi autoestima*”, “*introvertida*”, “*amarga*”, “*se reían de sí mismo*”, “*se ríen del prójimo*”. Estas instancias corresponden a afectos negativos que se presentan como consecuencia de un cuerpo determinado, el cual es destacado por la voz de otros. Esto se expresa en el proceso mental “querer/quisieron”, en donde la proyección verbal constituye las valoraciones enunciadas. En consecuencia, la caracterización se expresa valorativamente como atributos de Inés “[*ser*]introvertida” y “[*ser*]amarga”, instancias que constituyen afectos negativos de insatisfacción y que tienen como consecuencia una antipatía autopercebida. Se considera relevante destacar que las dos últimas valoraciones, “*se reían de sí mismo*” y “*se ríen del prójimo*”, tienen una diferenciación clave. La instancia “*se reían de sí mismo*” da cuenta de la expresión de alegría en otros por la conformidad con sus propios cuerpos, en contraste con la experiencia de Inés. Por otro lado, la instancia “*los que se reían del prójimo*” da cuenta de un juicio negativo de integridad, ya que expresa una incitación a hacer daño a través de la burla que constituye una vulneración. Esta vulneración gradúa a través de fuerzas altas de cuantificación por frecuencia de carácter aislado, que a su vez se reitera en el enunciado “*nunca pude*”.

A continuación, en la Figura 4 se presenta la sistematización de los ensambles en el enunciado analizado:

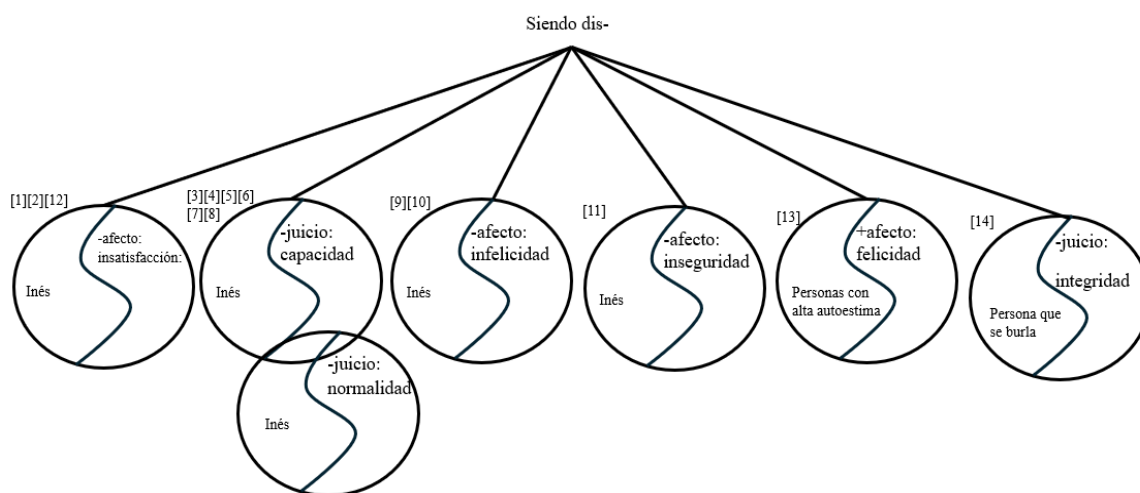


Figura 4. Ensamblajes “siendo dis-” [Inés].

La figura que se arma en la coordinación de ensambles da cuenta de una saturación de expresiones técnicas y coloquiales sobre “discapacidad” expresadas respecto a Inés. Esta saturación tiene como consecuencia una serie de expresiones de afectos. Uno de estos afectos corresponde al de insatisfacción como consecuencia de las representaciones y valoraciones de la discapacidad. Otro afecto relevante para la lectura de resignificación es el de la representación como “niña símbolo” que corresponde a uno de insatisfacción. Esta caracterización es relevante al traer la conceptualización de la Teletón, que al realizar actividades televisadas todos los años para reunir fondos para niños en proceso de rehabilitación física, está en la subjetividad de las personas en Chile respecto a la discapacidad. La Teletón elige a un “niño símbolo” cada año en su proceso de recogida de donaciones y en el marco de su difusión televisiva y publicitaria. Finalmente, el afecto de felicidad derivado del “*reírse de sí misma*” constituye un afecto para contrastarse, es decir, “*yo no soy eso*”; mismo ejercicio que realiza con “*se ríen del prójimo*”, instanciando un juicio negativo de integridad.

Otro aspecto relevante sobre la configuración de la propia identidad es el proceso de resignificación de los atributos negativos que se han descrito previamente y que se

instancian como juicios negativos de normalidad. Inés expresa en su narración de historia de vida su posibilidad de reinterpretar la propia condición corporal, poniendo énfasis en una habilidad intangible: la adaptabilidad. Esta adaptabilidad se aborda en el ejemplo 2:

Ejemplo 2 Resignificación [Inés]

“[1]**VERSATILIDAD** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción], soy una mujer [2]**versátil** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] y [3]**ADAPTABILIDAD** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción], me [4]**adapto** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] a los medios. Si bien hay ciertos medios que me [5]**complican** [-va afecto: insatisfacción], unos más que otros ya sea desde el calor, la temperatura, la estructura, *pero* si logro [6]**adaptarme** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] a la [7]**diversidad** [-va apreciación, composición: complejidad] en el espacio adonde es **diverso** [-va apreciación, composición: complejidad]. Digo [8]**versátil** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] porque estoy constantemente [9]**reinventándome** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] de acuerdo a la situación, de acuerdo al lugar, de acuerdo al requerimiento que se espera de mí. En estos casos de lo laboral, del rol, y de esas cosas así. Entonces soy [10]**versátil** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción], eso es lo que yo más destaco de mí, que [11]**no me estanco** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] en una sola perspectiva, [12]**puedo ir haciendo mi propia visión** [+va juicio: capacidad =*ensamble*= +va juicio: tenacidad] constantemente”.

En el ejemplo 2 es posible destacar, en primer lugar, evaluaciones referidas a la resignificación o reinterpretación de sí misma a través de juicios de capacidad ensamblados

con el potencial afectivo de Inés que se instancia como afecto positivo de satisfacción. Este ensamble implica el desarrollo que ha realizado Inés respecto a una habilidad determinada; en este caso, la adaptabilidad a los espacios donde se desenvuelve. Es relevante destacar que, en la valoración “*me adapto*”, se genera posteriormente la expresión de la razón por la cual debe adaptarse o desarrollar la habilidad de “*adaptabilidad*”. Esta causa configura la valoración “*me complican*”, que instancia un afecto negativo de insatisfacción y corresponde al: calor, temperatura y estructura. Las características del contexto que complican a Inés contrastan, a su vez, con la posibilidad de adaptarse a ese espacio determinado. Así, el espacio “*diverso*” se valora como apreciación negativa de complejidad, ya que a mayor diversidad (complejidad) del espacio, mayor dificultad para Inés; o, dicho de otro modo, mayor necesidad de adaptabilidad. En este último enunciado se desafía a Inés, no por una condición inherente de ella, sino que por el tipo de lugar al que se debe enfrentar en su vida cotidiana. A continuación, en la Figura 5, se presenta la sistematización de los ensambles del enunciado anterior.

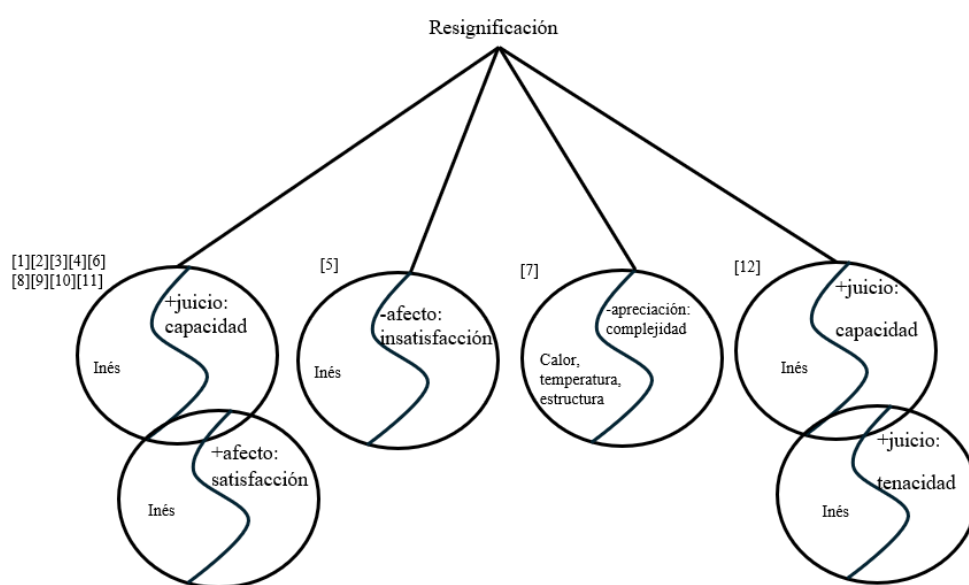


Figura 5. Ensambls “Resignificación” [Inés].

En la figura que representa los ensambles, es posible ver cómo hay una saturación de juicio de capacidad y afecto de satisfacción positiva. Esta saturación se relaciona con el concepto de “versatilidad”. La versatilidad se presenta como flexibilidad o adaptabilidad a contextos determinados, lo que constituye un valor fundamental en el proceso de resignificación del cuerpo y experiencia vital de la participante. Esto, a su vez, construye un campo social a través de los afectos y la caracterización del contexto que la desafía (el calor, temperatura, estructura). Este grupo de ensambles finaliza en su lectura de izquierda a derecha con la autoevaluación de Inés con juicio de capacidad y tenacidad positiva “*puedo ir haciendo mi propia visión*”. Esta cláusula da cuenta del posicionamiento final de Inés en el relato que expresa, en el cual configura su propio punto de vista o interpretación de sí misma por la experiencia que ha vivido.

Los siguientes ejemplos corresponden a los de Gustavo, participante categorizado con discapacidad intelectual. En este primer ejemplo Gustavo da cuenta de su rol en el contexto de la agrupación a la cual pertenece y participa:

Ejemplo 3 Rol de participación [Gustavo]

“El cargo mío es secretario en la agrupación y, *el rol de todos* es [1]**defender** [+va juicio: integridad] los derechos humanos de todas las personas [2]**con** [-va juicio: normalidad = *ensamble* = -va juicio: capacidad] y [3]**sin discapacidad** [+va juicio: normalidad = *ensamble* = +va juicio: capacidad]”.

En el ejemplo 3 se aprecia cómo *Gustavo* se posiciona en su rol formal en la institución de la cual es parte, para luego manifestar el objetivo de la institución afiliándose con ella. Este rol es “*defender*” los derechos humanos de las personas con y sin discapacidad, lo cual constituye un juicio positivo de integridad según el sistema de valores de Gustavo, a su vez corresponde a una acción deseable y buena, lo cual constituye a su vez una prosodia de dominación. Cabe destacar la diferenciación que realiza Gustavo respecto

al “*con*” y “*sin*” discapacidad, en donde identifica una caracterización diferenciada de las personas, pero independiente de eso, lucha por el bienestar de todos y todas de forma igualitaria. Esta diferenciación entre *con/sin* discapacidad implica una carga valorativa de juicio negativo de normalidad/capacidad en el caso de PcD y de juicio positivo de normalidad/capacidad en el caso de “*persona sin discapacidad*”. A continuación, se presenta en la Figura 6 la sistematización de los ensambles:

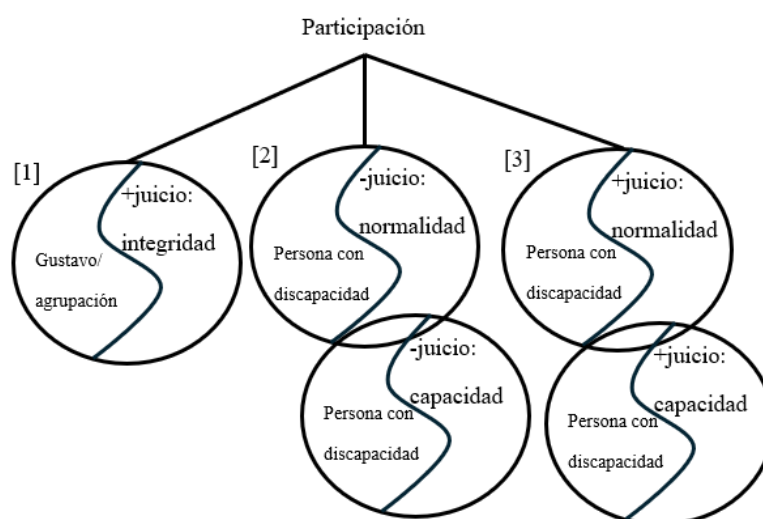


Figura 6. Ensamblés “Participación” [Gustavo].

En los ensambles se puede apreciar que las entidades puestas en juego corresponden en primer lugar a Gustavo en su agrupación, destacando las acciones que allí realiza y en segundo lugar a las PcD. La integridad positiva con la cual se autoevalúa Gustavo conecta en el campo social con la representación que realiza de las PcD, las cuales se interpretan como ensambles de juicios negativos de normalidad producidos por una incapacidad o dificultad determinada, lo cual se valora como juicio negativo de capacidad. Esta aparición sistemática de ensambles configura la noción de discapacidad en términos generales.

A continuación, se presenta un ejemplo en donde Gustavo expresa su anhelo de transformación:

Ejemplo 4 Deseo de transformación

“Debería ser un Chile más [1]**inclusivo** [-va apreciación: integridad], [2]**solidario** [-va apreciación: integridad] con [3]*las personas con discapacidad* [-va juicio: normalidad=*ensamble*= -va juicio: capacidad]. Y deberían estar como más [4]**apoyando** [-va juicio: integridad] a [5]*las personas con discapacidad* [-va juicio: normalidad =*ensamble*= -va juicio: capacidad].

Ser más [6]**empático** [-va apreciación: integridad], un Chile [7]**solidario** [-va apreciación: integridad], [8]**empático** [+va apreciación: integridad], un Chile más **inclusivo** [+va apreciación: integridad]. Para que, [9]*adaptado* [+va apreciación: integridad] para un Chile [10]*sin *inclusión/*exclusión* [+va apreciación: integridad]”.

Frente a la pregunta sobre las urgencias en Chile sobre la discapacidad y los posibles cambios a realizar, *Gustavo* caracteriza el país valorándolo con apreciaciones negativa de integridad “*inclusivo*”, “*solidario*”. Esto es producto de que Gustavo rescata estos valores como existentes, aunque deben ser desarrollados con mayor fuerza por los chilenos y chilenas. Luego, Gustavo caracteriza el objeto de solidaridad e inclusión: “*las personas con discapacidad*”. La instancia “*persona con discapacidad*” es valorada con un ensamble de juicio negativo de normalidad/capacidad ya que por su supuesta ausencia de habilidad produce una anormalidad. Posteriormente Gustavo integra a la totalidad de la población en Chile, a través del “*deberían [los y las chilenos/as]*”, nuevamente interpretada como una expansión dialógica de atribución, en donde los y las chilenos/as deberían estar “*más apoyando*”, instanciando un juicio negativo de integridad con fuerza de intensificación. Cabe destacar que frente a la pregunta sobre cómo apoyar más a las

PcD, Gustavo expresa implícitamente afectos positivos de alegría por inclinación, ya que las características que menciona producen alegría en él y su comunidad. A continuación, en la Figura 7, se presentan los ensambles:

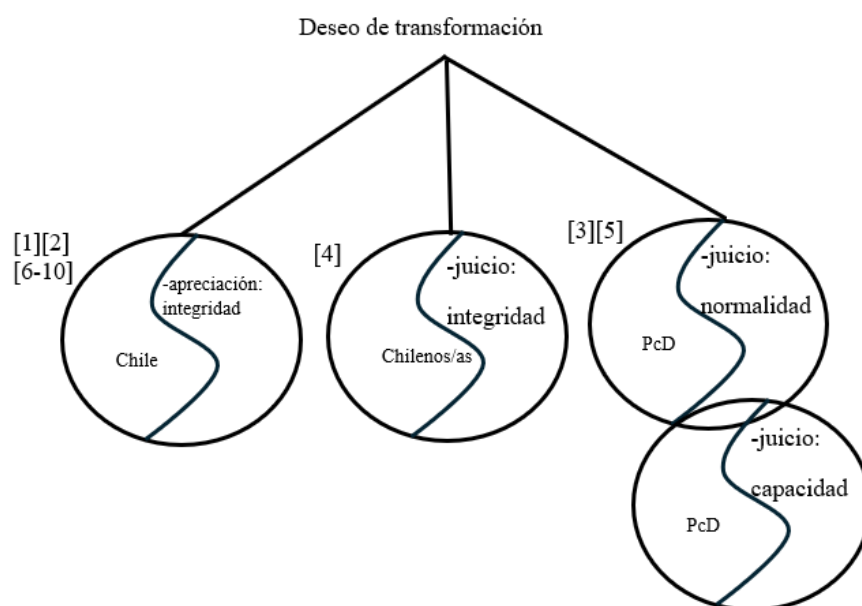


Figura 7. Ensambls “Deseo de transformación” [Gustavo].

Respecto a la figura de los ensambles, se puede apreciar la fuerte saturación de valoraciones sobre la entidad de “Chile”. Esta valoración sobre el país en el cual vive el participante está orientada hacia el futuro y se proyecta como un anhelo. Explícitamente se menciona solo una vez en el enunciado a los/as “chilenos/as”, las cuales se valoran con integridad negativa y que se vincula directamente a la valoración que se hace sobre Chile como entidad. Esto último se complementa con la aparición de “personas con discapacidad” como entidad ensamblada con juicio negativo de normalidad y capacidad como el objeto de las transformaciones a realizarse en el contexto nacional.

El siguiente participante es Julio y es caracterizado como una persona ciega. En el ejemplo 5 Julio da cuenta de sus motivaciones y compromisos en sus acciones políticas:

Ejemplo 5 Motivación [Julio]

“sí, encaja mi [1]**compromiso** [+va juicio: tenacidad] político con mi [2]**condición de discapacitado** [-va juicio: capacidad =*ensamble*= -va juicio: normalidad], yo lo veía disociado. Incluso la [3]**discapacidad** [-va apreciación, valuación: daño] era un [4]**obstáculo** [-va apreciación, valuación: daño] para mi participación social, me [5]**nublaba** [-va juicio: capacidad =*ensamble*= -va afecto: insatisfacción] como sujeto político de alguna forma ¿te fijas?

Entonces al leer yo, no es cierto esto de los padres del modelo social no solo me [6]**repongo** [+va juicio: capacidad] como [7]**sujeto político** [+va juicio: integridad], *sino* que le da un [8]**sentido** [+va apreciación, valuación: beneficio =*ensamble*= +va afecto: satisfacción] y me abre a otro campo de la [9]**lucha política** [+va juicio: capacidad] desde una perspectiva y...”.

En el ejemplo 5, Julio parte desde su proceso previo de resignificación explicando las barreras que tenía sobre el concepto de discapacidad y su propio compromiso político. Julio instancia un juicio positivo de tenacidad a través de la instancia “*compromiso*”, en donde da cuenta de una larga lucha política con alta determinación. Esta determinación se coordina discursivamente con la expresión “*condición de discapacidad*”, la cual expresa un juicio negativo de capacidad ensamblado con un juicio negativo de normalidad. Luego, la “*discapacidad*” se instancia dando cuenta de una apreciación negativa de valuación por daño, ya que se expresa como un “*obstáculo*”, el cual también corresponde a una apreciación negativa de valuación por daño. Esta caracterización de la relación entre lo político y la discapacidad se concluye a través de la evaluación “*nublaba*”, la cual da cuenta de un juicio negativo de capacidad. Este juicio emerge ya que Julio no podía interpretarse como

sujeto político discapacitado, lo cual ensambla la evaluación con un afecto negativo de insatisfacción gatillado por la discapacidad como obstáculo.

Posteriormente Julio da cuenta de la consecuencia de la lectura de “*los padres del modelo social [de discapacidad]*”, instanciando un juicio positivo de capacidad al tener mayor posibilidad de acción política y ser autocategorizado como “*sujeto político*” que en su marco valórico funciona como juicio positivo de integridad. Este ensamble es agentivo y produce, a su vez, una “*lucha política*” que se evalúa como juicio positivo de capacidad ya que le permite desenvolver su habilidad política que traía desde su propia historia de vida. A continuación, en la Figura 8 se presenta la sistematización de ensambles:

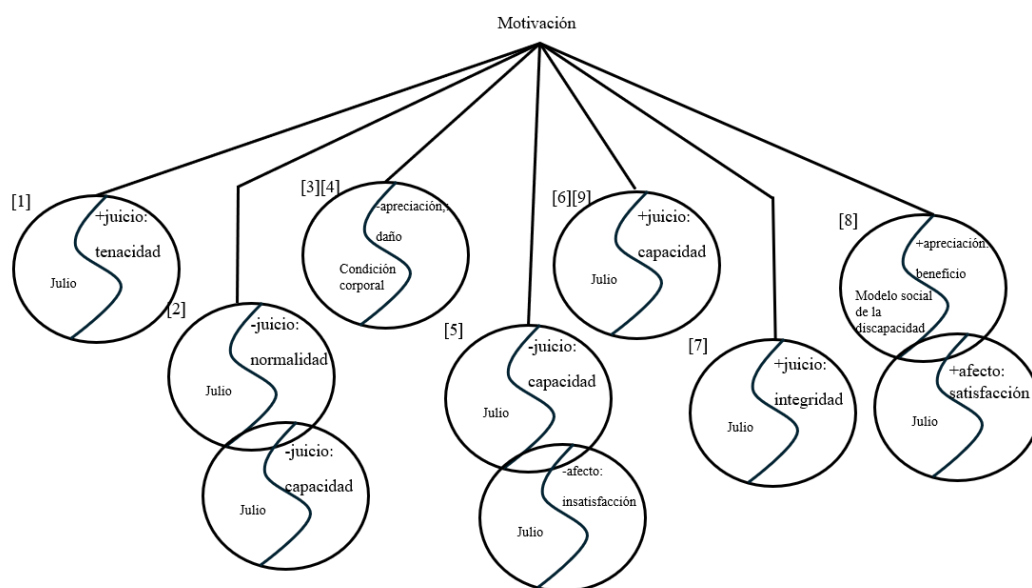


Figura 8. Ensamblés “Motivación” [Julio].

En los ensambles se expresa cómo Julio da un énfasis a su lucha política a través de un juicio de tenacidad positivo en conjunto con valoraciones vinculadas a la discapacidad y a su propia condición corporal que se instancian como apreciaciones negativas de daño. Se destaca en este enunciado y en las narraciones de Julio, el fuerte valor sobre lo político

y el impacto que ha tenido la lectura y encuentro con el modelo social de la discapacidad para su desarrollo vital. Esto último se expresa en el ensamble de apreciación positiva de beneficio ensamblado con afecto positivo de satisfacción, lo cual combina una valoración simultánea de entidad humana y no humana o conceptual.

En el siguiente ejemplo, Julio destaca la relevancia de lo colectivo en su proceso de resignificación de la discapacidad:

Ejemplo 6 Colectivo

“...cuando *nosotros* creamos el Colectivo [nombre del colectivo] nos empezamos a vincular con el resto de las organizaciones de [1]*personas con discapacidad* [-va juicio: capacidad=*ensamble*= -va juicio: normalidad], tuvimos muchísimos, muchísimos [2]*rechazos* [-va afecto: insatisfacción] no, en algunos lugares [3]*no querían* [-va afecto: desinclinación] que entráramos, nos [4]*acusaban* [-va juicio: integridad] que politizábamos el movimiento, que [5]*ensuciábamos* [-va juicio: integridad] el movimiento y gracias que hubo instituciones que [6]*nos legitimaron* [+va juicio: normalidad: reputación] pudimos continuar y después ser invitados a las actividades, desde la CEPAL hasta montones de universidades.

Entonces comenzamos a tener una cierta [7]*legitimación intelectual* [+va juicio: normalidad: reputación], luego cuando empezamos a [8]*luchar* [+va juicio: tenacidad] contra la Teletón que sé yo, empezamos a tener también [9]*legitimidad* [+va juicio: normalidad: reputación] y [10]*reconocimiento* [+va juicio: normalidad: reputación] de algunos grupos más [11]*radicales* [+va juicio: tenacidad] sobre todo de jóvenes en las universidades. Y... últimamente si tenemos un grado de [12]*legitimación* [+va juicio: normalidad: reputación] como colectivo por consecuencia, porque nos hemos [13]*mantenido constante* [+va juicio: tenacidad] y porque hemos

ido [14]**desarrollándonos** [+va juicio: capacidad: cognitiva] más [15]**teóricamente** [+va juicio: capacidad: cognitiva], reflexivamente en la crítica que hacemos tanto a las políticas públicas como a la academia”.

Julio trae la voz de sus compañeros en el momento de la creación de una agrupación política, en donde da cuenta de que es una agrupación de personas con discapacidad, lo que instancia un juicio negativo de capacidad que produce, a su vez, un juicio de normalidad negativo. Desde este grupo de PcD, Julio y sus compañeros experimentan “*muchísimos, muchísimos rechazos*”, lo que constituye un afecto negativo de insatisfacción gradado por una fuerza alta de intensificación aislada y por repetición. A su vez, este rechazo que recibe Julio y sus compañeros es producido porque en otras comunidades “*no querían*” que ellos entraran, lo que se instancia como afecto negativo de deseo de frustración. La causa de que las otras agrupaciones no quieran la participación de Julio y sus compañeros es que los “*acusaban*” de que “*ensuciaban*” el movimiento al politizarlo. Ambas instancias corresponden a juicios negativos de integridad sobre Julio y sus compañeros, al considerar la posición política como un valor negativo. Cabe destacar que el proceso de legitimación de la agrupación donde participaba Julio se legitima exógenamente por otra institución, en este caso la CEPAL: “*nos legitimaron*”. Esta legitimación instancia un juicio positivo por reputación, lo cual permitió hacerse conocer dentro del campo de la discapacidad.

Posteriormente, en el segundo párrafo del ejemplo 6, Julio da cuenta del proceso posterior a la legitimación que les permitió ampliar su capacidad de hacer actividades. Julio plantea que comienzan a tener una “*cierta legitimación intelectual*”, lo que instancia un juicio positivo de normalidad por reputación de carácter intelectual que es graduado por una fuerza baja de intensificación. Esta legitimación permite el abordaje de una lucha “*comenzamos a luchar contra la Teletón*”, lo que instancia un juicio positivo de tenacidad. Esta lucha, produce más legitimidad en una dimensión de acción “*tener también más legitimidad*”, “*reconocimiento*”, instancias de juicios positivos de normalidad por reputación que saturan este fragmento del relato de Julio. El cierre de este fragmento da cuenta del

desarrollo que han ido teniendo él y sus compañeros en torno a la agrupación y que ha ido generando mayor legitimación entre sus pares. Julio plantea “*nos hemos mantenido constante*” instanciando una alta tenacidad con fuerza alta de cuantificación por alcance de tiempo y resaltando el hecho de ir “*desarrollándonos*”, un juicio positivo de capacidad de carácter cognitivo potenciado con “*más teóricamente*”, también instancia de juicio de capacidad positiva esta vez con fuerza alta de intensificación. Y finaliza con “*tanto a las políticas públicas como a la academia*”, lo que corresponde a fuerza de cuantificación por alcance de espacio. En la Figura 9 se sistematizan estos ensambles:

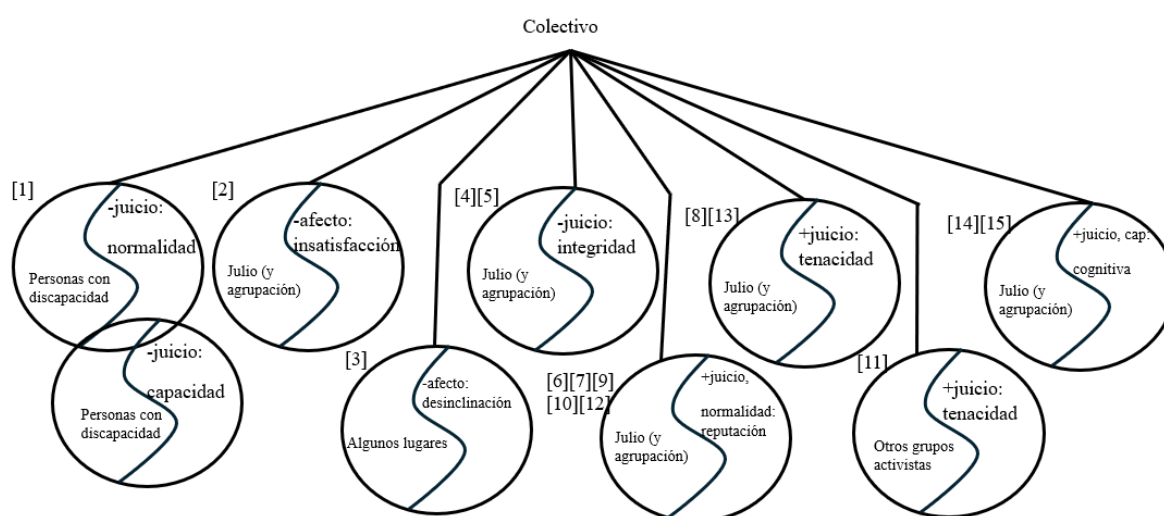


Figura 9. Ensambls “Colectivo” [Julio].

Los ensambles expresados en este enunciado dan cuenta de una tensión entre el rechazo y la legitimación del grupo en cual participa Julio. Nuevamente, tenemos una caracterización de la discapacidad que ensambla juicio de capacidad y normalidad; y luego una saturación de juicios de integridad negativos en la voz de los críticos de la agrupación de Julio. La respuesta a estas críticas se expresa en la construcción de legitimidad que se fundamenta en cuestiones de carácter teórico-intelectual instanciando así ensambles de juicio de normalidad por reputación y de capacidad cognitiva.

Los últimos ejemplos corresponden a los de Mariana, la cual es caracterizada como una mujer autista. En el ejemplo 7 Mariana caracteriza la agrupación en la cual participa:

Ejemplo 7 Agrupación

“o sea, como [*nombre de agrupación*] tenemos dos objetivos **principales** [+va apreciación, valuación: relevancia] y uno tiene con visibilizar a las mujeres en el espectro autista que es lo que hacemos yendo a las marchas a través de las redes sociales con videos en las redes sociales etc. Y el otro es hacer espacios de encuentro para las mujeres. Entonces ahí hemos hecho distintos encuentros en regiones, conversatorios, no sé la última actividad, una de las últimas fue un paseo al cerro y ahí nosotros hemos hecho encuentros mixtos, no es solo para mujeres. Van a veces personas bipolares, o TDA, o con otras [1]**neurodivergencias** [+va juicio: normalidad =*ensamble*= +va juicio: integridad]. He... y el tema laboral bueno el año pasado participamos en la marcha del día del trabajador en donde esa era como *nuestra* principal demanda”.

En este ejemplo cabe destacar, en primer lugar, la voz que posiciona Mariana desde su agrupación. Esta apertura de voces da cuenta de una heteroglosia por atribución. De la misma manera, Mariana cierra este fragmento de la entrevista con otra atribución “*nuestra [agrupación] demanda...*”. Llegando al final del ejemplo, Mariana evalúa a “*bipolares*” y “*TDA*” como “*neurodivergentes*”, lo cual se estima como juicio positivo de normalidad ensamblado con integridad. A continuación, la Figura 10 presenta estos ensambles:

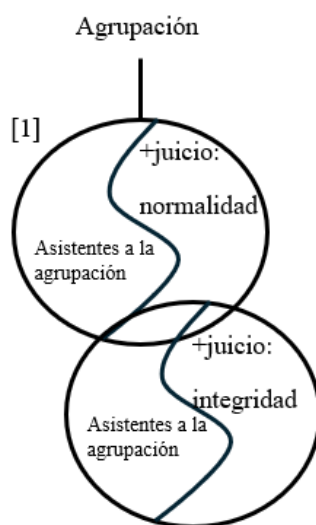


Figura 10. Ensamble “Agrupación” [Mariana].

En términos de los ensambles, es necesario destacar que Mariana realiza un giro en la significación de la diversidad y/o la “anormalidad” utilizando el concepto de “neurodivergencia”. Este concepto en el contexto del enunciado y sistemáticamente en el contexto de su narración de historia de vida, carga positivamente aspectos que suelen patologizarse. Estos aspectos y el conjunto de diversidades que menciona son politizadas y dan cuenta, así, de un juicio de integridad positiva ensamblado con el de normalidad.

En el último ejemplo, Mariana expresa su experiencia respecto a los proyectos que desea realizar en su agrupación:

Ejemplo 8 Proyectos

“o sea nosotras tenemos millones de ideas y es [1]**complejo** [+va apreciación, composición: complejidad], cada una tiene sus trabajos y su vida y nos falta tiempo y recursos como para poder implementar *pero* han surgido ideas desde aplicaciones, desde sitios web con tipos, X tipo de actividades, de talleres, de grupos de apoyo de en verdad nosotras sentimos y esa es

otra cosa que me gusta de las personas autistas, como que [2]*no tenemos límites* [+va juicio: capacidad cognitiva =*ensamble*= +va juicio: tenacidad], en el sentido de que se nos ocurre algo y lo hacemos, en el sentido de que “ui podríamos hablar con no se quien” y “uh ya po” y... como que siento que, está como muy abierto también en ese sentido, en las posibilidades, *pero* todo depende *como dice* [nombre de compañera] del equipo, porque cualquiera puede tener ideas *pero* de ahí a hacerse cargo y llevarlas a cabo obviamente que es trabajo, es energía, y [3]*tenemos poca energía* [-va juicio: capacidad], entonces eso igual es algo que hay que cuidar, igual *nosotras* [4]*colapsamos* [-va afecto: infelicidad], desde responder los correos o no sé, tener las entrevistas, reuniones, entonces [5]*intentamos hacerlo dentro de nuestras posibilidades* [+va juicio: tenacidad]”.

En el ejemplo 8 Mariana comienza evaluando la posibilidad de aplicación de las ideas que tienen, lo cual se expresa como apreciación positiva de complejidad en “*es complejo*”. Posteriormente, se posiciona respecto a las personas autistas, evaluando esta entidad que la incluye a ella misma como “*no tenemos límites*”, lo que da cuenta de un juicio positivo de capacidad cognitiva, ya que pueden pensar una idea o proyecto determinado y ejecutarlo a como dé lugar, lo que ensambla con un juicio positivo de tenacidad. Luego, Mariana evalúa nuevamente a los y las autistas en general incluyéndola a ella con la instancia “*tenemos poca energía*”, lo que da cuenta de un juicio negativo de capacidad; y finaliza este fragmento con un afecto negativo de infelicidad instanciado en “*colapsamos*”. El fragmento finaliza con una evaluación de juicio positivo de tenacidad evocado en donde, a pesar de la dificultad, se ejecuta la acción de igual manera, resaltando la fuerte determinación de ella misma y de su agrupación. En la Figura 11 se presentan estos ensambles:

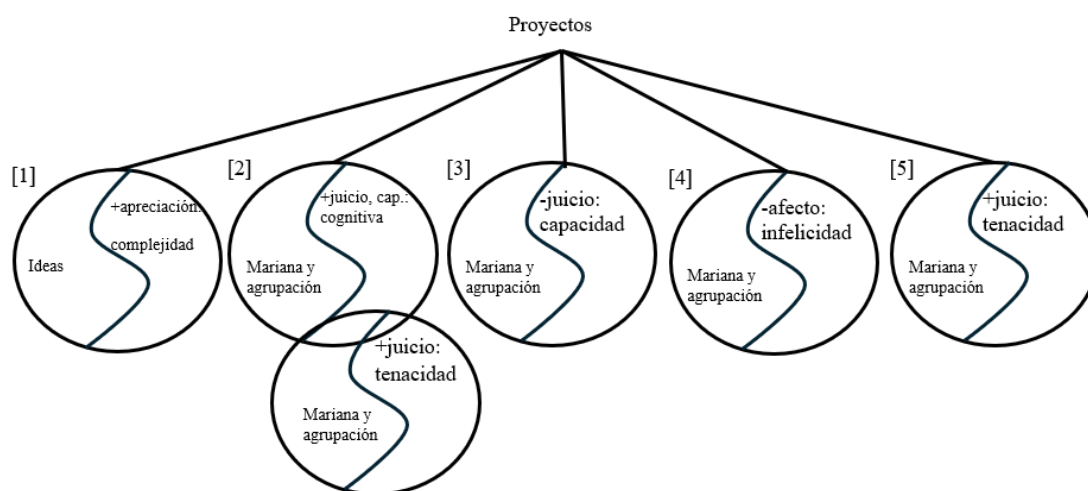


Figura 11. Ensambls “Proyectos” [Mariana].

En términos de los ensambles se comienza con la complejidad de la experiencia y de las ideas que levantan como comunidad, lo cual va a impregnar toda la saturación valorativa que evalúa a la agrupación y a sí misma. Todo esto con un cierre de juicio de tenacidad que toma relevancia por la evaluación que realiza Mariana sobre algunas de las características de las personas autistas, por lo cual, esta elaboración de proyectos y acción son “a pesar” de la condición y se cargan positivamente con una alta determinación.

4.1. La resignificación y afiliarse ¿a qué?

En la Tabla 1 se presenta la sistematización de los procesos de transformación de los cuatro participantes. En términos generales, tenemos cinco entidades con sus respectivas valoraciones, que emergen sistemáticamente en los discursos de los y las participantes. Estas entidades dan cuenta de los procesos de resignificación en general, las cuales irán variando, dependiendo de cada experiencia vital.

Tabla 1. Entidades y valoraciones.

Entidad	Valoración	Ejemplo
Discapacidad	-juicio: capacidad/ -juicio: normalidad	“el que me quisieran nombrar como niña minusválida ”
Propia visión (punto de vista)	+va juicio: capacidad/ +va juicio: tenacidad	“ puedo ir haciendo mi propia visión constantemente. ”
Sí mismo y agrupación	+va juicio: integridad	“ <i>el rol de todos es defender los derechos humanos de todas las personas</i> ”
Concepto de discapacidad (en disputa)	+va apreciación, valuación: beneficio/ +va afecto: satisfacción	<i>sino</i> que le da un sentido [el modelo social de la discapacidad] y me abre a otro campo
Resignificación de lo anormal	+va juicio: normalidad/ +va juicio: integridad	Van a veces personas bipolares, o TDA, o con otras neurodivergencias

A su vez, estas entidades y valoraciones se representan gráficamente a través de los de ensambles que se expresan en la Figura 12. Estas figuras se leen de izquierda a derecha y contienen: una breve explicación del ensamble, la figura ensamblada, el ensamble transversal que consiste en la valoración de las personas con discapacidad.

En la Figura 12 y los patrones valorativos en la Tabla 1 se puede apreciar que la noción de discapacidad juega un papel fundamental en los procesos de resignificación de los y las participantes. La discapacidad es constantemente identificada desde voces externas como una limitación de alguna característica corporal-cognitiva asociada a un diagnóstico determinado. Esta categorización compleja del concepto de “discapacidad” ligada a un diagnóstico específico es el punto de base para ser posteriormente reinterpretada en el contexto de las narraciones de los participantes. Así, los participantes reorganizan

descargando valorativamente un concepto o acción vivida, por ejemplo, un juicio de capacidad negativo, para recargarlo como un juicio positivo de capacidad. Esto se expresa en cambiar un diagnóstico por una característica potenciada o una categoría específica, como es el caso del uso del concepto de “neurodivergencia” o valorar positivamente las habilidades específicas desarrolladas al comenzar una ceguera.

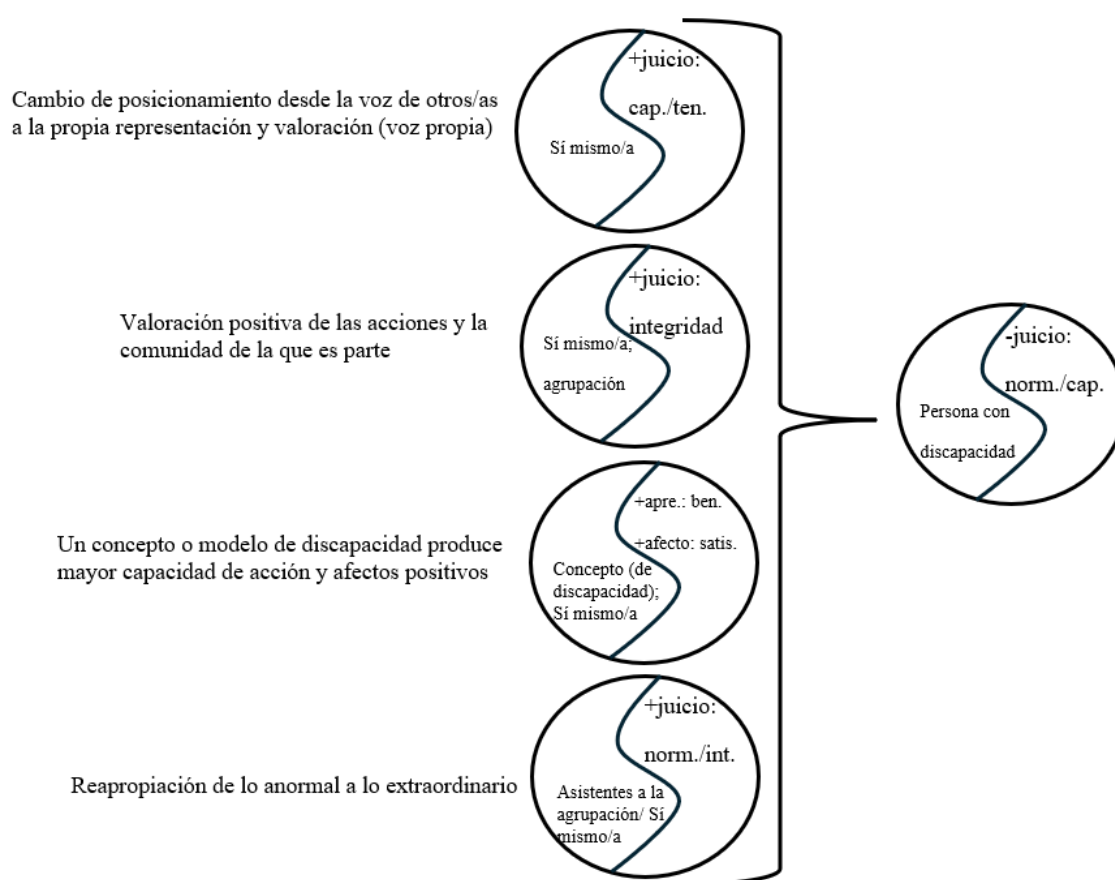


Figura 12. Patrón de ensambles.

Este proceso de descarga y recarga valorativa se expresa no necesariamente de forma lineal, pero para efectos de presentación de los resultados, en la figura se puede leer de arriba hacia abajo. En primer lugar, posicionar el propio punto de vista sobre sí

mismo y quitar de la narrativa las voces externas; en segundo lugar, valorar positivamente las acciones que realizan sin juzgar comparativamente; en tercer lugar, identificar y/o adscribir a un modelo o posicionamiento sobre la discapacidad que permite mayor acción, lo que genera satisfacción y/o bienestar en los participantes; finalmente, tenemos una reapropiación de las características propias del cuerpo-cognición, lo cual reconfigura una nueva identidad y, por tanto, una nueva manera de relacionarse consigo mismo y con su entorno.

Así, los procesos de resignificación en el contexto del corpus trabajado dan cuenta de una descarga valorativa sobre las condiciones físicas-cognitivas y una apropiación identitaria de las características singulares de cada participante valorada positivamente. En este sentido, el concepto de discapacidad es uno que está en disputa constante y que tiene un fuerte impacto en la vida de las personas.

5. CONCLUSIONES

Este proceso analítico examinado los posicionamientos y patrones de ensambles discursivos de cuatro personas con discapacidad que llevan adelante actividades político-activistas. Los resultados muestran que los y las participantes realizan sistemáticamente un proceso de descarga valorativa extrayendo el sentido negativo sobre los propios cuerpos a través de los procesos diagnósticos y recargándolos positivamente reapropiándose de los discursos técnicos y politizándolos. Es relevante también el proceso en el cual transitan desde voces discursivas externas que caracterizan técnicamente a las personas, en general desde categorías diagnósticas, hacia posicionamientos que nacen de la propia experiencia no comparativa de la persona que narra su propia historia de vida. Además, resulta muy relevante la experiencia transversal de todos los participantes respecto al reunirse con otras personas y afiliarse a grupos agentivos que buscan la transformación social a favor de las problemáticas que afrontan.

Como proyección, resulta relevante abrir espacios investigativos respecto a cómo se conectan estos discursos con las comunidades de las cuales son parte estas personas, así como contextos de alta relevancia que se presentan en las narraciones. Algunos de estos contextos constituyen el mundo escolar como lugar de nacimiento de la experiencia de discriminación y/o primeros apoyos, así como el contexto laboral que gatilla múltiples desafíos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bednarek, Monika. (2010). "Corpus Linguistics and Systemic Functional Linguistics: Interpersonal Meaning, Identity and Bonding in Popular Culture". *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity, and Affiliation*, editado por Monika Bednarek y J. R. Martin. Continuum, pp. 237-266.
- Egner, Justine. (2019). "The Disability Rights Community Was Never Mine: Neuroqueer Disidentification". *Gender & Society*, vol. 33, núm. 1, pp. 123-147.
- Ferreira, Miguel A. V. (2017). "La discapacidad: entre la formalidad político-discursiva y experiencia in-corporada". *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, vol. 9, núm. 23, pp. 20-32.
- Flick, Uwe. (2015). *El diseño de investigación cualitativa*. Morata.
- Flores, Raúl. (2009). *Observando observadores: Una introducción a las técnicas cualitativas de investigación social*. Ediciones UC.
- Foucault, Michel. (2007). *Los anormales: curso en el Collège de France (1974-1975)*. FCE.
- Grue, Jan. (2016). "The Social Meaning of Disability: A Reflection on Categorisation, Stigma and Identity". *Sociology of Health & Illness*, vol. 38, núm. 6, pp. 957-964, <https://doi.org/10.1111/1467-9566.12417>.
- Halliday, M. A. K. y Christian M. I. M. Matthiessen. (2014). *Halliday's Introduction to Functional Grammar*. Routledge.
- Hernández, Mónica. (2015). "El concepto de discapacidad: de la enfermedad al enfoque de derechos". *CES Derecho*, vol. 6, núm. 2, pp. 46-59.
- Herrera, Florencia y Pablo Marshall, eds. (2024). *Discapacidad en Chile: Una Introducción*. Ediciones UDP.

- Inwood, Olivia y Michele Zappavigna. (2023). "Conspiracy Theories and White Supremacy on YouTube: Exploring Affiliation and Legitimation Strategies in YouTube Comments". *Social Media + Society*, vol. 9, núm. 1, <https://doi.org/10.1177/20563051221150410>.
- Maroto, Michelle, et al. (2019). "Hierarchies of categorical disadvantage: Economic insecurity at the intersection of disability, gender, and race". *Gender & Society*, vol. 33, núm 1, pp. 64-93, <https://doi.org/10.1177/0891243218794648>.
- Martin, J. R. (2021). "Discourse Semantics". *The Cambridge Handbook of Systemic Functional Linguistics*, editado por G. Thompson, W. Bowcher, L. Fontaine y D. Schöenthal. Cambridge UP, pp. 358-381.
- Martin, J. R. (2010). "Semantic Variation: Modelling Realisation, Instantiation, and Individuation in Social Semiosis". *New Discourse on Language: Functional Perspectives on Multimodality, Identity, and Affiliation*, editado por Monika Bednarek y James Robert Martin. Continuum, pp. 1-34.
- Martin, J. R. (1992). *English Text: System and Structure*. John Benjamins.
- Martin, J. R. y David Rose. (2007). *Working with Discourse: Meaning beyond the Clause*. Bloomsbury.
- Martin, J. R. y P. R. R. White. (2005). *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan.
- Ngo, Thu y Len Unsworth. (2015). "Reworking the Appraisal Framework in ESL Research: Refining Attitude Resources". *Functional Linguistics*, vol. 2, núm. 1, <https://doi.org/10.1186/s40554-015-0013-x>.
- Oteíza, Teresa y Claudio Pinuer. (2019). "El sistema de valoración como herramienta teórico-metodológica para el estudio social e ideológico del discurso". *Logos (La Serena)*, vol. 29, núm. 2, pp. 207-229.
- Richardson, Niall y Adam Locks. (2014). *Body Studies: The Basics*. Routledge.
- SENADIS. (2022). "Datos III ENDISC - Resultados Nacionales Población Adulta", https://www.senadis.gob.cl/pag/726/2036/datos_iii_endisc_resultados_de_poblacion_adulta.
- Shakespeare, Tom. (2018). *Disability: The Basics*. Routledge.
- Stiker, Henri-Jacques. (1999). *A History of Disability*. University of Michigan Press.

-
- Suazo-Paredes, Bárbara y María José Reyes. (2019). “La politización de la ‘Discapacidad’ en Chile como práctica de lo común de Organizaciones de y para personas ‘con discapacidad’”. *Revista Castalia*, vol. 32, pp. 117-135.
- Zappavigna, Michele y Shoshana Dreyfus, eds. (2020). *Discourses of Hope and Reconciliation: On J. R. Martin’s Contribution to Systemic Functional Linguistics*. Bloomsbury.